



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

na podlimitní veřejnou zakázku na služby zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení
podle § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
a v souladu s metodickými pokyny Ministerstva životního prostředí
pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014–2020 (dále jen „pokyny“)
(verze 7.0, znění účinné od 24. 8. 2017)

Název veřejné zakázky:

Zpracování plánu ÚSES pro ORP Chrudim

Zadavatel:

Město Chrudim

se sídlem: Resselovo náměstí 77, 537 16 Chrudim

IČO: 00270211

Systémové číslo zakázky: P19V00000018



Vážení dodavatelé,

na základě písemné žádosti dodavatele Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) zasíláme vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Zpracování plánu ÚSES pro ORP Chrudim“.

Dotaz dodavatele učiněný prostřednictvím profilu zadavatele:

Dotaz směřuje k bodu 12.3. (označení odstavce 12.3 je ve výzvě použito dvakrát, dotaz směřuje na odstavec 12.3 ze strany 8):

Dodavatel požaduje doložit 2 služby obdobného charakteru, (...) každá v objemu min. 300.000,- Kč bez DPH.

Plán ÚSES dle nové metodiky tvorby ÚSES [1] (dále nová metodika tvorby ÚSES) byl doposud řešen pouze „experimentálně“ na základě zadání Agenturou ochrany přírody a krajiny. V běžné územně plánovací praxi nebyl Plán ÚSES v rozsahu ORP dle nové metodiky tvorby ÚSES řešen (za poslední tři roky neexistují jiné dokončené dokumentace). Z tohoto důvodu budou soutěžící firmy ve většině dokládat reference pomocí zakázek „obdobných“.

Plány, studie či generely ÚSES za uváděnou částku nad 300.000,- bez DPH za tuto částku ve většině nemohly řešit podrobnou biogeografickou diferenciaci území, na které stojí vymezování dle nové metodiky ÚSES. Šlo-li o dokumentace krajského rozsahu (jako podklady pro zásady územního rozvoje či ÚAP) zcela jistě se neřešili ani biogeografii území ani ÚSES místní úrovně. Z pohledu referencí, které mají zabezpečit vhodného dodavatele Plánu ÚSES ORP, tak mají velmi slabou vypovídací hodnotu. Dokumentací řešených v tomto finančním objemu, zahrnující i jisté prvky zohlednění biogeografie území, budou řádově jednotky.

Řada firem řešila územní studie krajiny, které byly vypsány po zveřejnění nové metodiky. Územní studie krajiny řešily problematiku ÚSES na základě nové metodiky a obvykle řešily aspekty vymezení zmiňované v odstavci 12.3 této výzvy = prověřovaly a aktualizovaly koncepci řešení ÚSES. Tyto studie tak zcela vyhovují referenci z pohledu využití nové metodiky pro řešení ÚSES v rozsahu ORP. Řešila je řada firem, které by na základě této reference mohly soutěžit. Výzva však požaduje, aby řešení ÚSES představovalo jediné či hlavní téma řešení referenční dokumentace. Toto územní studie krajiny může splnit jen stěží, neboť krom problematiky ÚSES řešila řadu dalších témat. Obtížně se také „vytrhává“ finanční objem, byť řešení ÚSES zde obvykle minimálně 300.000,- bez DPH dosahovalo.

Dotaz tedy zní, zda je možné referenci na řešení ÚSES územní studií krajiny zpracovanou dle nové metodiky ÚSES akceptovat v rámci referencí bodu 12.3 (ze strany 8).

Odborná a referenční způsobilost v oblasti vymezování ÚSES rozsáhlejších území je zcela dostatečně zabezpečena referencemi požadovanými na hlavního řešitele v odstavci 12.4 (ze strany 9). Navíc se jeví požadavek sumě „300.000,- Kč“ v bodu 12.3 (ze strany 8), který znevýhodňuje širší skupinu projekčních firem vůči relativně velmi úzké skupině firem schopných bod 12.3 naplnit.

Pokud by nemohly být uznány územní studie krajiny pro naplnění reference v odstavci 12.3 (ze strany 8), považujte prosím tento dotaz za námítku vůči požadavku v tomto odstavci a to vůči jeho nadbytečnosti vzhledem dalším velice dobře nastaveným požadavkům na



zpracovatele a z důvodu zvýhodnění úzké skupiny zpracovatelů.

Domníváme se, že takto vysoká částka nijak výrazněji nepřispívá k výběru kvalitního zpracovatele (viz argumentace výše). Stejně tak nepřispívá pro kvalitu vybraného zpracovatele neuznání referencí územních studií krajiny ORP, ale z výběru zbytečně vylučuje vhodné uchazeče.

Kvalitního uchazeče zcela dostatečným způsobem zabezpečují referenční nároky v bodě 12.4 (strana 9, 10). Bod 12.3. (strany 8) pak umožňuje soutěžit pouze malé skupině uchazečů. Zadavatel tím přichází o možnost široké soutěže a výběru z širšího portfolia kvalitních dodavatelů.

[1] Metodika vymezení územního systému ekologické stability, Bínová, L., Culek, M., Glos, J. a kol. (podklad pro PO4 OPŽP 2014-2020 aktivitu 4.1.1 a 4.3.2), MŽP ČR 2017

[2] Metodické postupy projektování lokálního ÚSES, Petr Maděra, Eliška Zimová, Ústav lesnické botaniky, dendrologie a typologie MZLU v Brně, a Löw a spol., Brno, 2005.

Vysvětlení zadavatele:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že dne 30. května 2019 bude na profilu zadavatele https://zakazky.chrudim-city.cz/contract_display_230.html uveřejněna změna zadávací dokumentace v souladu s § 99 zákona, která bude spočívat ve zmírnění požadavků na technickou kvalifikaci, konkrétně v tom, že požadavek na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona bude z výzvy k podání nabídek (potažmo ze zadávací dokumentace) vyloučen. Zároveň bude v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodloužena lhůta pro podání nabídek.

V Chrudimi dne 29. května 2019

S pozdravem



Ing. František Pilný, MBA
starosta města Chrudim