

ODPOVĚĎ:

Jedná se o chybné označení ve výkresové části. Tyto prvky jsou pod položkou Z21 a v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s VV jsou pod pol. č. 330 a 331.

Žádost o vysvětlení č. 44:

V dokumentu D.1.1.28 Skladby konstrukcí - např. u OS1_STÁVAJÍCÍ OBVODOVÁ STĚNA SO01 – ETICS a dalších v popisu jednotlivých konstrukcí u vrstvy – stávající fasádní omítka – vyspravená, očištěná. Ve výkazu výměr chybí položky pro vyspravení (otlučení, vyspravení apod., dále propis do přesunů a likvidaci materiálů) Dále např. u OS3_STÁVAJÍCÍ OBVODOVÁ STĚNA SO01 – SOKL POD TERÉNEM Je u zdiva poznámka očištěné a vyrovnané, ve výkazu výměr jsme nenašli položku pro vyrovnaní stávajícího zdiva. Žádáme zadavatele o doplnění.

ODPOVĚĎ:

Při průzkumech nebyly zaznamenány nesoudržné omítky, nepředpokládá se nutnost vyspravení, průzkum potvrdil, že zdivo je pod terénem rovné a není nutné přezdívat. Poznámky ve skladbách jsou obecného charakteru.

Žádost o vysvětlení č. 45:

V dokumentu D.1.1.28 Skladby konstrukcí - P03 – KERAMICKÁ DLAŽBA 1.NP SO01 (1.1.11, 1.1.13, 1.1.14, 1.1.15) Je uvedena vrstva: Stávající skladba podlahy bez odstraněných dřevěných vlysů / pryžové rohože Dále je ale ve výkazu výměr uvedena tato položka

775511800	Demontáž podlah vlysových lepených s lištami lepenými do suti	m2	23,274	
-----------	---	----	--------	--

Žádáme zadavatel o vysvětlení.

ODPOVĚĎ:

Jak je uvedeno v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s VV: Před realizací skladby P03 bude odstraněna vrstva lisů. Ve skladbě P03 je uvedena nevhodná formulace.

Žádost o vysvětlení č. 46:

Protipožární dveře D05, D06, D07, D31 jsou dle výpisu výplní osazovány do nové zárubně. Tyto zárubně v soupisu chybí – nejsou specifikovány v rámci dveří ani zvlášť v položce. Žádáme o doplnění.

ODPOVĚĎ:

U všech těchto dotazovaných položek je ve výpisu výplní uvedeno: včetně ocelové zárubně.

Žádost o vysvětlení č. 47:

Dveře D10 podle výpisu výplní **neobsahují** samozavírač, přesto jsou v položce 353 a 354 (D+M samozavírače) pro tyto dveře vykázaný. Žádáme o vysvětlení.

ODPOVĚĎ:

Zadavatel uvádí, že účastník ocení položky dle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s VV.

Žádost o vysvětlení č. 48:

Klempířský prvek K06 má celkem dle výkazu klempířských prvků délku 185,6 bm. V soupise je 218,118 bm. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

216	K	712363358	Povlakové krytiny střeš do 10° z tvarovaných poplastovaných lišt délky 2 m závětná lišta rš 250 mm	m	218,118
	VV		(30,74+0,16*2)*2 "vodorovně"		62,120
	VV		Mezisoučet "S1"		62,120
	VV		(3,81+0,12)*2 "vodorovně"		7,860
	VV		Mezisoučet "S2"		7,860
	VV		(10,27+0,14+0,08+0,59+2,59+0,08+0,59) "vodorovně"		14,340
	VV		Mezisoučet "S3"		14,340
	VV		(5,153+0,58+5,815+0,58+27,78+0,54+0,43) "vodorovně"		40,878
	VV		Mezisoučet "S4"		40,878
	VV		(13,81+1,34+0,52+21,42+0,46+0,52+1,2) "vodorovně"		39,270
	VV		Mezisoučet "S5"		39,270
	VV		(17,27+0,54+0,54+20,25+0,54+0,54+6,73) "vodorovně"		46,410
	VV		Mezisoučet "S6"		46,410
	VV		(5,1+0,56+1,58) "vodorovně"		7,240
	VV		Mezisoučet "S7"		7,240
	VV		Součet "K06"		218,118

ODPOVĚĎ:

Zástupce projekce prověřil délky a platí soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV.

Žádost o vysvětlení č. 49:

Zjistili jsme rozpor u položky č. 377 mezi PD výkres D.1.1.33 Výkaz ostatních výrobků, kde u rohože označené V44 je uvedena tloušťka 27 mm a v soupisu „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“ je uvedena tloušťka 17 mm. Žádáme o vysvětlení.

375	K	767531111	Montáž vstupních kovových nebo plastových rohoží čisticích zón	m2	11,700
	VV		2,0*1,5 "V42"		3,000
	VV		3,15*1,0 "V43"		3,150
	VV		2,0*1,2 "V44"		2,400
	VV		3,15*1,0 "V45"		3,150
	VV		Mezisoučet		11,700
376	M	69752002	rohož vstupní provedení hliník extra 27 mm	m2	6,150
	VV		2,0*1,5 "V42"		3,000
	VV		3,15*1,0 "V43"		3,150
	VV		Mezisoučet		6,150
377	M	69752005	rohož vstupní provedení hliník extra 17 mm	m2	2,400
	VV		2,0*1,2 "V44"		2,400

ODPOVĚĎ:

Zástupce projekce prověřil tl. rohože a uvádí, že platí soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV.

Žádost o vysvětlení č. 50:

Dle výkresu D.1.2.17 je deska energokanálu vyztužena KARI sítěmi (94,8kg) a navrtanou výztuží (61,4 kg). Soupis uvažuje pouze KARI síť, navíc v chybném množství. Prosíme o doplnění.

31	K	411362021	Výztuž stropů svařovanými sítěmi Kari	t	0,077
----	---	-----------	---------------------------------------	---	-------

ODPOVĚĎ:

Zástupce projekce prověřil danou položku s tím, že došlo k její úpravě a současně doplnění pol. č. 73 týkající se výztuže. součástí tohoto vysvětlení, změny a doplnění zasílá **upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize č. 5!** **Zadavatel současně žádá všechny potenciální zájemce o danou zakázku, aby při zpracování nabídkové ceny použili tento opravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize č. 5!!**

Žádost o vysvětlení č. 51:

Podle výkresů D.1.2.04, D.1.2.05 a D.1.2.14 jsou vykázány plechy T60 P/250, tl. 0,63 mm 51,4m², TR40/266 tl. 0,5mm 8,5 m², T130/337 tl. 0,80mm 21,35m².

V soupisu „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“ se nenachází. Žádáme o vysvětlení.

ODPOVĚĎ:

Zástupce projekce prověřil soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV, přičemž dotazované je obsaženo v pol. č. 51, 52 a 53 soupisu 2 – SO 01, 02, 03.

Žádost o vysvětlení č. 52:

Dle výkresů statiky se dno kapes vysekaných v nosných stěnách pro uložení ocelových nosníků má vybetonovat vrstvou C16/20 tl. min. 50mm. V jaké položce se toto vybetonování nachází?

ODPOVĚĎ:

Dotazované je obsaženo v pol. č. 412 – montáž atypických ocelových konstrukcí.

Žádost o vysvětlení č. 53:

Dle technické zprávy PBR má být v rozvodnách celkem 6 ks sněhových hasicích přístrojů s hasicí schopností 55B, v soupisu „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“ nebyli nalezeni. Žádáme o vysvětlení.

ODPOVĚĎ:

Hasicí přístroje jsou v pol. č. 141 a 142.

Žádost o vysvětlení č. 54:

V soupisu „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“ položky 64, 65, 66 jsou položky Ztužujícího věnce ze ŽB, bednění + odbednění. Nenalezli jsme položky pro výztuž. Žádáme o vysvětlení.

ODPOVĚĎ:

Armatury věnců jsou součástí výztuže stropních desek viz výkresová část D.1.2.07 a D.1.2.08. Armatura je v celkovém součtu zahrnuta v odpovídajících položkách.

Žádost o vysvětlení č. 55:

V nově zasláném soupisu „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“:

13a)

na listu 41b – Vodovod - u položky s pořadovým číslem 60 – Kotevní třmeny z kruhové oceli, pevný a kluzný body ks 700 není celková cena zavrzcovaná. Žádáme o nápravu.

13b)

Dále na listu 54 - Areálový rozvod út – se do celkové ceny D1 – Rozvody areálového vytápění nezapočítává oddíl 2.6. Ostatní - chybí v rekapitulaci. Žádáme o nápravu.

13c)

Dále na listu 6 – Akumulační nádrž – se v rekapitulaci na místo ceny oddílu D3 – 2. Vodorovné konstrukce započítává cena za oddíl D4 – 3. Akumulační nádrž. Žádáme o nápravu.

13d)

Dále na listu 7 – Přípojka vodovodu – se v rekapitulaci do oddílu D4 – Nová hlavní vodoměrná sestava započítává cena za oddíl D5 – Ostatní konstrukce a práce. Žádáme o nápravu.

ODPOVĚĎ:

Zástupce projekce prověřil vzorce a součástí tohoto vysvětlení, změny a doplnění zasílá **upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize č. 5!** **Zadavatel současně žádá všechny potenciální zájemce o danou zakázku, aby při zpracování nabídkové ceny použili tento upravený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize č. 5!!**

Žádost o vysvětlení č. 56:

Zjistili jsme rozpor v popisu položky: mezi soupisem „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“ na listu 2 - SO 01,02,03 - u položky 89 a v PD výkres D.1.1.28 Skladby konstrukcí PD1 – PODHLED V ZÁVĚTRÍ, jaké parametry pro tepelnou izolaci platí?

soupis prací:

89	M	63101044	deska tepelná izolační minerální kontaktních fasád kověné vlákně $\lambda=0,040-0,041$ tl 290mm	m ²	11,460		0,00; CS ÚRS 2021 02
----	---	----------	--	----------------	--------	--	----------------------

Skladby konstrukcí:

SKLADBY PODHLEDŮ

PD1 – PODHLED V ZÁVĚTRÍ

- | | |
|--|--------|
| • Skladba podlahy ve 2.NP (P13, P14) | 150 mm |
| • Nosná konstrukce stropu – železobetonová stropní deska | 200 mm |
| • Tmel pro lepení fasádních izolačních desek z minerální vaty | 10 mm |
| • Tepelná izolace – fasádní desky z minerální vaty | 280 mm |
| - součinitel tepelné vodivosti $\lambda_d \leq 0,036$ W/(m.K) | |
| - pevnost v tahu min TR 10 kPa | |
| - klasifikace reakce na oheň A1 dle ČSN EN 13501-1 | |
| - kotvení kompozitními talířovými šroubovacími hmoždinkami s trnem s optimalizovaným součinitelem prostupu tepla | |
| • Tmel pro stěrkování izolačních desek z minerální vaty | 3 mm |
| + skleněná síťovina pro vyztužení kontaktních zateplovacích systémů | |
| - pro použití v exteriéru | |
| • Probarvený penetrační nátěr pod tenkovrstvou omítkou | |
| • Probarvená tenkovrstvá pastovitá silikonsilikátová omítkou | 3 mm |

ODPOVĚĎ:

Zadavatel žádá, aby zájemci ocenili tuto položku dle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s VV!

Žádost o vysvětlení č. 57:

V soupisu „Příloha č. 1 - Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV - revize č. 3“ na listu 2 - SO 01,02,03 položky pro Montáž kontaktního zateplení vnějších stěn (pol. č. 88, 93, 95) nekorespondují s PD, kde je uvedeno, že se tepelná izolace kotví do pórobetonu a vyžaduje jiný způsob ukotvení, než je použito v soupisu. Žádáme o vysvětlení.

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření zástupce projekce, je v položkách uveden údaj, že bude prováděno mechanické kotvení s rozdělením dle patřičných délek mechanických kotev. „mechanickým kotvením polystyrénových desek do betonu a zdiva“. Pórobetonová tvárnice je také zdivo.

Žádost o vysvětlení č. 58:

Dobý den,

zadavatel v bodu 11.2.4 zadávací dokumentace Zakázky stanoví jako jeden z požadavků na prokázání kvalifikace hlavního stavbyvedoucího spočívající v tom, že osoba navrhovaná na tuto pozici jako hlavní stavbyvedoucí či zástupce stavbyvedoucího musí působit: min' u 2 stavebních zakázek spočívajících ve výstavbě, novostavbě či rekonstrukci stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy školské, bytové domy, atp.) či jiné obdobné pozemní stavby za posledních 5 let, ve finančním objemu min. 45.000.000,- Kč bez DPH, za každou zakázku."

Dále pak Zadavatel v bodu 13.2 zadávací dokumentace Zakázky (Kritérium „Zkušenosti vedoucího týmu - hlavní stavbyvedoucí) stanoví, že „V rámci kritéria „Zkušenosti vedoucího týmu - hlavní stavbyvedoucí“, bude hodnocen celkový počet realizovaných obdobných prací (zkušeností) - za stavební práci obdobného charakteru se považuje realizace takových prací, kde se osoba hlavního stavbyvedoucího vyskytovala (působila) při realizaci dané zakázky v pozici hlavního stavbyvedoucího či zástupce stavbyvedoucího, kde předmětem plnění byla realizace obdobných prací, stavební práce spočívající ve:

výstavbě, novostavbě či rekonstrukci stavby občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky, č. 398/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebo jiné stavební práce obdobného charakteru (např. administrativní budovy, budovy školské, bytové domy, atp.) či jiné obdobné pozemní stavby ve fin. objemu min. 45 000 000,- Kč bez DPH, za každou takovou stavbu, za posledních 5 let před zahájením tohoto zadávacího řízení, kde tato osoba byla v pozici hlavního stavbyvedoucího či zástupce stavbyvedoucího.

Zadavatel tedy požaduje, aby osoba, kterou dodavatel navrhuje na pozici stavbyvedoucího pro realizaci zakázky zastávala v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení zakázky pozici hlavního stavbyvedoucího či zástupce stavbyvedoucího na 7 stavebních zakázkách s výše popsáním předmětem stavebních prací tak, aby dodavatel byl schopen prokázat technickou kvalifikaci a v rámci hodnotícího kritéria „Zkušenosti vedoucího týmu - hlavní stavbyvedoucí“ získal plný počet bodů. Tyto požadavky jsou stanovené způsobem, který neodpovídá složitosti a rozsahu zakázky.

Dodavatel se domnívá, že takto stanovené zadávací podmínky jsou fakticky diskriminační a jejich prostřednictvím dochází k porušení §36(3) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Ustanovení §79(2Xd) ZZVZ časové omezení pro referenční zakázky jednotlivých členů týmu dodavatele neobsahuje a takto stanovený požadavek na referenční zakázky je v rozporu se ZZVZ.

Dodavatel tedy tímto Zadavatele žádá, aby u podmínky stanovené v bodu 11.2.4 zadávací dokumentace zakázky týkající se prokázání kvalifikace hlavního stavbyvedoucího vypustil u referenčních zakázek požadavek na jejich realizaci v posledních 5 letech a odstranil tak rozpor tohoto požadavku s ustanovením §79(2) (d) ZZVZ.

Dodavatel pak dále Zadavatele žádá, aby v bodu 13.2 zadávací dokumentace Zakázky (Kritérium „Zkušenosti vedoucího týmu - hlavní stavbyvedoucí“) snížil počet referenčních zakázek osoby navrhované dodavatelem na pozici hlavního stavbyvedoucího či případně aby prodloužil stanovené období posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení Zakázky, a tak docílil toho, že Zadavatelem stanovené požadavky odpovídají rozsahu a složitosti předmětu Zakázky'

ODPOVĚĎ:

Zadavatel při vymezení požadavku na prokázání technické kvalifikace dle čl. 11, bod 11.2.4 Technická kvalifikací Zadávací dokumentace, a to u dotazovaných techniků (předkládaných v rámci Seznamu techniků) vycházel z principů přiměřenosti, nediskriminace a rovného zacházení v rámci požadavků na technickou kvalifikaci a taktéž z ustanovení o této technické kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ. Zadavatel se při stanovení zadávacích podmínek zabýval otázkou, zda zadavatelem stanovený časový rozsah, resp. časové omezení doby pro získání požadovaných zkušeností pro prokázání splnění předmětného kvalifikačního kritéria ve vztahu k osobě hlavního stavbyvedoucího požadovaných v rámci technické kvalifikace Zadávací dokumentace, který byl určen na (resp. za) posledních 5 let, byl stanoven přiměřeně.

Zadavatel předně uvádí, že se nejedná výlučně o kritérium technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, nýbrž o sloučení požadavků v rámci kritérií technické kvalifikace jak ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, které je kritériem spíše kvantitativním, v rámci něhož zadavatel zpravidla požaduje prostý výčet určitých pozic a pracovníků, kteří na straně dodavatele budou tyto pozice obsazovat, tak současně ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, které je kritériem spíše kvalitativním, ve kterém jde především o minimální požadovanou úroveň vzdělání a zkušenosti fyzických osob garantujících klíčové části plnění na straně dodavatele. V šetřeném případě tazatel napadá předmětný technický kvalifikační předpoklad ve vztahu k omezení doby, za kterou může dodavatel prokazovat splnění požadovaného kritéria technické kvalifikace.

Zadavatel se v daném případě domnívá, že předmětnou dobu, za kterou dodavatel má prokazovat splnění požadované odborné praxe každého požadovaného odborného technického pracovníka dle Zadávací dokumentace, stanovil zcela přiměřeně. ZZVZ tuto lhůtu pro prokázání odborné praxe techniků

(požadovaných ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ) nestanovuje závaznou lhůtu jako v případě možnosti požadavků na prokázání seznamu významných stavebních prací (ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ), kde je doba definována na „posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení“. Nicméně zadavatel má plné právo takovou dobu zvolit přiměřeně s ohledem na rozsah, charakter a předmět zadávané veřejné zakázky (což potvrzuje i odborná komentářová literatura a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS)). Zadavatel v tomto případě zvolil zcela přiměřenou dobu posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, a to zcela adekvátní tomu, za jakou dobu požaduje i prokázání referenčních zakázek v rámci seznamu významných stavebních prací dle Zadávací dokumentace. V tomto směru bylo stanovení předmětné doby naprosto transparentní, a zároveň i přiměřené, nediskriminační a rovné pro všechny potenciální dodavatele.

Zadavatel vzal i v potaz skutečnost, že předmět zadávané veřejné zakázky má stanovenou předpokládanou hodnotu mnohem vyšší než požadavek uvedený pro osobu hlavního stavbyvedoucího, přičemž v rámci požadavků na prokázání technické kvalifikace dle Zadávací dokumentace, a to u dotazovaného technika (předkládaných v rámci Seznamu techniků), požaduje pouze praktické zkušenosti s realizovanými stavbami v částkách mnohem nižších, resp. vždy přiměřených danému rozsahu prací v rámci zadávané veřejné zakázky.

Dále zadavatel vzal v potaz i skutečnost a je zcela zřejmé, že každý příslušný požadovaný technik se mohl na obdobných realizovaných stavbách za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení podílet v mnohem vyšším počtu než jen vždy požadovaných „min. 2 realizovaných stavbách“ nutných pro splnění technické kvalifikace (čistě matematicky se jedná o min. 5 takových realizovaných staveb za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, a to ještě za předpokladu, že by daný technik vykonával svou funkci a činnost vždy separátně pouze na jediné stavbě, což určitě není dle znalostí a zkušeností zadavatele běžné, jelikož běžně tyto osoby mají na starosti určitě více stavebních zakázek!). V tomto směru se tedy stanovená doba „za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení“, za kterou má dodavatel prokazovat splnění požadované odborné praxe požadovaného odborného technického pracovníka dle Zadávací dokumentace, stanovil zcela přiměřeně.

Zadavatel navíc dodává, že shledává rozdíl mezi tím, zda příslušný odborný technik realizoval své referenční stavby v době posledních 5 let, či za dobu delší, například posledních 10 let (jak navrhuje tazatel). Zadavatel je přesvědčen, že stanovená doba 5 let je zcela přiměřená tomu, aby příslušný odborný technik disponoval dostatečně aktuální praxí, která garantuje adekvátní a reálné zkušenosti nezbytné pro následnou realizaci předmětu zadávané veřejné zakázky. Zadavatel nepopírá, že určitý odborný technik mohl nabýt praktické zkušenosti i v době delší než 5 let před zahájením zadávacího řízení, nicméně stejně jako ve všech oborech, tak i v rámci stavebnictví (a dotčených specializací) dochází přirozeně k vývoji postupů, technologií a technik. Pro zadavatele je tedy klíčové i to, aby příslušný odborný technik měl skutečně aktuální zkušenosti při provádění příslušných stavebních zakázek.

Praktická využitelnost nabytých zkušeností se postupem času přirozeně snižuje a zkušenost stará např. 10 let tak nemá pro zadavatele totožnou hodnotu, jako zkušenost získaná např. před třemi roky. V souvislosti s výše uvedeným se pak dle názoru zadavatele lze domnívat, že – stejně jako v ostatních odvětvích – dochází i na poli stavebních technologií k vývoji, který může být např. už v právě pětiletých periodách seznamelný.

Zadavatel je tak přesvědčen, že dotazovaný požadavek odborné praxe každého požadovaného odborného technického pracovníka dle Zadávací dokumentace, stanovil zcela přiměřeně i s ohledem na potenciální dodavatele na relevantním trhu a hospodářskou soutěž. Tento požadavek je zcela standardní a odůvodněný a v rámci obdobných zakázek naprosto běžný.

Shora uvedené stanovisko zadavatele navíc potvrzuje i rozhodovací praxe ÚOHS, kdy tento úřad v rámci svého Rozhodnutí ze dne 31.12.2020, sp.zn.: ÚOHS-S0424/2020/VZ, č.j.: ÚOHS-42035/2020/522/JKr,

konstatoval v prakticky naprosto obdobném případě, jako je shora uvedený dotaz tazatele, následující závěry:

„Mezi účastníky správního řízení je sporu o to, zda technický kvalifikační předpoklad podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona vymezený zadavatelem v čl. 9.3. kvalifikační dokumentace, který spočívá v předložení dokladu prokazujícího mj. zkušenosti stavbyvedoucího s provedením nejméně dvou rekonstrukcí pozemních staveb v posledních 5 letech, každé v objemu minimálně 100 mil. Kč bez DPH,...

....

Úřad předně uvádí, že se v šetřeném případě nejedná výlučně o kritérium technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) zákona, jak je uvedeno v kvalifikační dokumentaci, nýbrž o sloučení požadavků v rámci kritérií technické kvalifikace jak ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) zákona, které je kritériem spíše kvantitativním, v rámci něhož zadavatel zpravidla požaduje prostý výčet určitých pozic a pracovníků, kteří na straně dodavatele budou tyto pozice obsazovat, tak současně ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona, které je kritériem spíše kvalitativním, ve kterém jde především o minimální požadovanou úroveň vzdělání a zkušenosti fyzických osob garantujících klíčové části plnění na straně dodavatele. Jak uvádí komentářová literatura, „[v] případě veřejných zakázek na stavební práce se s poukazem na toto ustanovení uvádí například požadavky na osobu stavbyvedoucího či zástupce stavbyvedoucího. Lze zde požadovat zejména požadavky na dosažené vzdělání, dobu praxe či různé certifikáty a osvědčení, pokud jsou pro řádné provedení předmětu plnění podstatné“ (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 491 – 510. Systém Beck-online).

V šetřeném případě navrhovatel konkrétně napadá předmětný technický kvalifikační předpoklad jednak ve vztahu k omezení doby, za kterou může dodavatel prokazovat splnění požadovaného kritéria technické kvalifikace, jednak ve vztahu k omezení možnosti prokázat splnění tohoto kritéria prostřednictvím poddodavatele. Dle názoru navrhovatele totiž zadavatel stanovením předmětného kvalifikačního předpokladu zadavatel podstatně omezil okruh potenciálních dodavatelů schopných plnit předmět veřejné zakázky. Úřad se proto postupně vyjádří k oběma navrhovatelem namítaným pochybením ze strany zadavatele.

Úřad předně s odkazem na citovanou komentářovou literaturu uvádí, že zadavatel v rámci kvalifikačního kritéria podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může požadovat mj. určitou délku praxe, kterou musí fyzická osoba na straně dodavatele podílející se na klíčové části plnění veřejné zakázky splňovat. Úřad dále uvádí, že délka praxe, která může být zadavatelem požadována, není zákonem přímo limitována jako u referencí dodavatele na realizaci dodávek, služeb nebo stavebních prací [viz § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona], nicméně pokud je délka praxe přiměřená rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a nepřiměřeným způsobem neomezuje hospodářskou soutěž a konkurenční prostředí, není z pohledu zákona stanovení délky požadované praxe nijak zapovězeno.

Ve vztahu k šetřenému případu Úřad uvádí, že zadavatel tím, že požadoval zkušenosti u osoby stavbyvedoucího v provedení nejméně dvou rekonstrukcí pozemních staveb v posledních 5 letech, nevymezil požadavek na praxi stavbyvedoucího její délkou, nýbrž věcně, a to konkrétními zkušenostmi stavbyvedoucího, jejichž nabytí požaduje v předem určené době – tedy provedením nejméně dvou rekonstrukcí pozemních staveb o minimálním objemu 100 mil. Kč bez DPH každé z nich, a to v posledních 5 letech. Navrhovatel však takovéto časové omezení považuje za nepřiměřeně omezující, neboť dle něj není důvod, proč by se nemohlo jednat např. o posledních 10 let, když v této době dle jeho vyjádření nedošlo k žádným změnám v používaných technologiích apod.

...

Úřad se dále zabýval otázkou, zda zadavatelem stanovený časový rozsah, resp. časové omezení doby pro získání požadovaných zkušeností pro prokázání splnění předmětného kvalifikačního kritéria ve vztahu k osobě stavbyvedoucího, který byl určen na (resp. za) posledních 5 let, byl stanoven přiměřeně....

Pokud navrhovatel tvrdí, že není možné „míchat dohromady“ kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) a podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, Úřad k tomu uvádí, že pokud zákon umožňuje požadovat ve smyslu kvalifikačního kritéria podle § 79 odst. 2 písm. a) prokázání kvalifikace za posledních 5 let, přičemž zákon toto časové omezení považuje za přiměřené, nelze bez dalšího u kvalifikačních kritérií podle

§ 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, u kterých zákon výslovně žádný časový úsek, za který lze prokázat splnění uvedených kvalifikačních předpokladů, nestanovuje, dovozovat, že časové omezení 5 let je nezákonné, resp. nedostačující. Jak již Úřad výše uvedl, vždy je třeba s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem šetřeného případu zohlednit mj. rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, úroveň hospodářské soutěže a v neposlední řadě je třeba dát prostor legitimní úvaze zadavatele ohledně stanovení svých požadavků.

Ve světle výše uvedeného tedy Úřad nemá za to, že by v šetřeném případě byl předmětný kvalifikační předpoklad stanoven zjevně excesivně a tím pádem nepřiměřeně ke složitosti a rozsahu veřejné zakázky.

.... Úřad k tomu uvádí, že námitkou navrhovatele ohledně diskriminačního charakteru předmětného kritéria kvalifikace se může zabývat jen v takové rovině podrobnosti, v jaké je tato námitka vymezena, přičemž s ohledem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že předmětný kvalifikační předpoklad nebyl stanoven diskriminačně. Ostatně sama skutečnost, že se jeden dodavatel, zde navrhovatel, cítí být stanovením předmětného kvalifikačního kritéria diskriminován, nikterak nesvědčí závěru, že reálně došlo k nezákonnému omezení hospodářské soutěže.

Úřad ve vztahu k tvrzení navrhovatele, že není důvod omezovat časový úsek, ve kterém fyzická osoba získala své zkušenosti, neboť tato osoba získané zkušenosti nemůže ztratit, uvádí, že s uvedeným argumentem navrhovatele částečně souhlasí, a to v tom smyslu, že fyzická osoba získané zkušenosti nemůže ztratit, resp. nelze říci, že by je nikdy nenabyla. Úřad v této souvislosti nicméně konstatuje, že praktická využitelnost nabytých zkušeností se časem přirozeně snižuje, neboť dle názoru Úřadu je podstatný rozdíl v tom, pokud osoba prováděním konkrétních činností nabyde své zkušenosti před 10 či 15 lety, a od té doby tyto činnosti nevykonává, v důsledku čehož jsou tyto zkušenosti v mnoha případech neaktuální a ničeho nevyovídají o schopnosti fyzické osoby řádně plnit předmět veřejné zakázky, oproti situaci, pokud osoba své zkušenosti získá například v posledních 5 letech a činnosti, díky kterým tyto zkušenosti získala, stále vykonává. Úřad má za to, že rovněž vzhledem k právě uvedenému zákonodárce neodepřel zadavatelům možnost stanovit v rámci kritéria technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 zákona délku požadované praxe, v šetřeném případě vymezenou věcně, tedy zkušenostmi získanými za určité období.

S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že v šetřeném případě zadavatel stanovil předmětný technický kvalifikační předpoklad ve vztahu k omezení doby, za kterou může dodavatel prokazovat splnění požadovaného kritéria technické kvalifikace, přiměřeně k rozsahu a složitosti předmětné veřejné zakázky, přičemž jeho stanovení mělo za následek zachování přiměřené úrovně hospodářské soutěže. Nelze tedy shledat, že by byl navrhovatelem napadaný kvalifikační předpoklad v této souvislosti stanoven v rozporu se zákonem.

S ohledem na shora uvedenou argumentaci a zejména s odkazem na závěry ÚOHS z citovaného Rozhodnutí ÚOHS je zcela zřejmé, že zadavatel při vymezení požadavku na prokázání technické kvalifikace dle Zadávací dokumentace, a to u dotazovaných techniků (předkládaných v rámci Seznamu techniků) dodržel principy přiměřenosti, nediskriminace a rovného zacházení v rámci požadavků na technickou kvalifikaci a taktéž z ustanovení o této technické kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ. Dále zadavatel uvádí, že požadavek na min. 2 referenční stavby dané osoby hlavního stavbyvedoucího jsou naprostým minimem pro opakovanou zkušenost s plněním zakázky obdobného charakteru!

Dále k tvrzení tazatele zadavatel uvádí, že zákon nevylučuje, ale naopak umožňuje pro hodnocení stanovit i kritérium kvalitativní, a to v souladu s ustanovením § 116 odst. 2 písm. e) ZZVZ. Zákon v citovaném ustanovení umožňuje hodnotit zkušenosti nad rámec technické kvalifikace s tím, že je zcela na zadavateli, aby vymezil „okruh“ parametrů a požadavků na člena/y realizačního týmu, který zároveň vymezil k prokázání splnění minimální úrovně technické kvalifikace.

V rámci plnění dané zakázky, je dle názoru zadavatele, neodiskutovatelné, že osoba hlavní stavbyvedoucí je v daném případě naprosto klíčovým pracovníkem dodavatele, který odpovídá za řízení celé stavby.

I z tohoto důvodu zadavatel určil jako jedno z kritérií hodnocení „zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“ za posledních 5 let, přičemž stanovil maximální množství na 5 zkušeností, které lze hodnotit. Opět

v kontextu daného požadavku zadavatel uvádí, že toto množství není nikterak vybočujícím či diskriminačním požadavkem, a to s ohledem na to, že hlavní stavbyvedoucí dodavatele mohl zcela jistě v posledních 5 letech působit na více zakázkách, nikoliv např. na 1 stavební zakázce/rok. Navíc zadavatel uvádí, že z jazykového rozboru zadávacích podmínek je zřejmé, že požadovanému kritériu zkušeností stavbyvedoucího vyhoví i taková zakázka, která byla zahájena před více než 5 ti lety před zahájením zadávacího řízení, pokud byla tato referenční zakázka současně dokončena nejpozději před 5 ti lety před zahájením zadávacího řízení.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty zadavatel uvádí, že nebude měnit kritérium technické kvalifikace ani požadavky v rámci hodnotících kritérií dané zakázky.

Žádost o vysvětlení č. 59:

Uvnitř objektů se nachází stávající nábytek, kuchyně, sportovní náčiní a další podobné vybavení. Budou vybranému dodavateli předány objekty k rekonstrukci v již vyklizeném stavu? Pokud nebudou objekty předány ve vyklizeném stavu, bude zadavatelem poskytnut prostor pro uskladnění vystěhovaného vybavení? A případně v jakých položkách má být vyklizení objektů oceněno?

ODPOVĚĎ:

Zadavatel počítá s tím, že prostory budou vyklizeny. Vyklizení zajistí provozovatel, obchodní společnost Sportovní areály města Chrudim, s.r.o., 537 03 Chrudim III, V Průhonech 503. Práce na vyklizení budou zahájeny po podpisu smlouvy o dílo, nejdříve však od 2.1.2023 a budou pokračovat do té doby, dokud nebude kompletně vyklizeno. Vyklízeno bude primárně do prostor v areálu, které nejsou dotčeny plánovanou stavební akcí, popř. mimo areál. Které prostory mají být vyklizeny přednostně, bude dohodnuto s vybraným zhotovitelem, v návaznosti na jím plánovaný harmonogram provádění prací v jednotlivých místnostech. Předpokládá se, že vyklizení bude trvat max. 3-4 týdny.

Žádost o vysvětlení č. 60:

So 01, 02, 03

419 K 767995116 Montáž atypických zámečnických konstrukcí hm přes 100 do 250 kg kg 3 499,650 0,00

VV 45,0*11*7,07 "zesílení vaznic PL 90/10" 3 499,650

VV Součet 3 499,650

420 M 13321010 tyč ocelová plochá jakost S235JR (11 375) 90x10mm t 3,850 0,00

VV 45,0*11*7,07*0,001*1,1 "zesílení vaznic PL 90/10" 3,850

VV Součet 3,850

Mezisoučet "ocelové příhradové vazníky včetně vaznic I 220"

K této položce chybí povrchová úprava (nátěr případně zinkování), máme ocenit bez povrchové úpravy nebo zadavatel doplní ?

ODPOVĚĎ:

Výše požadované je obsaženo v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s VV, a to v pol. č. 495.

Žádost o vysvětlení č. 60:

41b Vodovod - výkaz výměr - nepočítá vzorec v pol. č. 60 – uzamčeno pro nastavení vzorců. Žádáme o nastavení.

ODPOVĚĎ:

Dle vyjádření zástupce projekce je v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize č. 5 nastaveno správně.

Výše uvedené vysvětlení, změna a doplnění zadávacích podmínek bude uveřejněno a dodavatelům oznámeno stejným způsobem, jakým byly tyto zadávací podmínky prvotně uveřejněny a dodavatelům oznámeny.

S pozdravem

.....
Mgr. Veronika Kloudová
smluvní zastoupení zadavatele
DABONA s.r.o.

Příloha č. 1 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s VV – revize č. 5