



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:

„Lávka L03, ul. V Průhonech, Chrudim“

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

Zadavatel:

Město Chrudim

se sídlem: Resselovo náměstí 77, 537 16, Chrudim

IČO: 00270211

Systemové číslo zakázky: P23V00000038

Vážený dodavatelé,

na základě dotazů dodavatele ze dne 18.10.2023 a ze dne 19.10.2023 Vám v souladu s § 98 zákona zasíláme vysvětlení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku „Lávka L03, ul. V Průhonech, Chrudim“

Dotazy dodavatele

1) V soupisu prací objektu SO 182 veřejné zakázky s názvem „Lávka L03, ul. V Průhonech, Chrudim“ (dále i jen jako „VZ“) jsou jako položky č. 2,3 a 4 montáž, demontáž a pronájem provizorní lávky (dále i jen jako „položky provizorní lávky“). U uvedených položek je poznámka, že „budou čerpány pouze v případě, kdy nebude možné použít provizorní lávku u mostu v ulici Milady Horákové, čerpání bude odsouhlaseno zástupci AD, TDI, a investora“. Předpokládáme, že se má jednat o provizorní lávku realizovanou v rámci stavební zakázky s názvem „I/17 Chrudim, most ev. č. 17-031“ (dále i jen jako „VZ ŘSD“) zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR. Dále předpokládáme, že poznámkou o nečerpání je myšleno, že provizorní lávka v rámci VZ nebude realizována, tj. namontována a užívána, po dobu, po kterou bude možné použít provizorní lávku realizovanou v rámci VZ ŘSD, nikoliv pouze to, že v takovém případě nebudou takové práce a služby zhotoviteli hrazeny z rozpočtu akce, což by odpovídalo doslovnému chápání formulace v rámci soupisu prací („nebude čerpáno“). Je to tak?

S ohledem na to, že dle našich informací je v současné době most v ulici Milady Horákové pochozí (použitelná a přístupná pro pěši), předpokládáme, že předmětné položky provizorní lávky nebudou čerpány (respektive nedojde k realizaci provizorní lávky v rámci VZ jako takové) ani v době, kdy provizorní lávka v rámci VZ ŘSD nebude v provozu (tzn., že jí nebude možno použít, což by doslovně odpovídalo poznámce položek provizorní lávky), ale bude stále pochozí současný most v ulici Milady Horákové. Je to skutečně tak? Pokud ano, mohl by zadavatel upravit vhodným způsobem zadávací podmínky tak, aby z nich vyplývalo, že položky provizorní lávky nebudou čerpány a provizorní lávka v rámci VZ realizována ani v případě, kdy bude užíván pro průchod pěších stávající most v ulici Milady Horákové?

K uvedené problematice je potom také nutné říci, že v rámci realizace obou zakázek (tj. VZ i VZ ŘSD) je uvažováno identické umístění provizorních lávek (dle příložených situačních výkresů). Jak konkrétně se bude řešit případný souběh? Tj. například v situaci, kdy zhotovitel VZ vybuduje v souladu s podmínkami VZ provizorní lávku a následně (například po jednom měsíci) dojde k tomu, že by měl zhotovitel VZ ŘSD taktéž vybudovat provizorní lávku na stejném místě?

Konečně pak bychom se chtěli zeptat, jak moc reálné je, že skutečně dojde k realizaci provizorní lávky v rámci VZ? Podle našeho mínění, za současné situace, kdy je stávající most v ulici Milady Horákové stále pochozí a připravuje se jeho rekonstrukce (respektive se již pouze čeká na zahájení prací na něm), v jejímž rámci má být realizována provizorní lávka umožňující nerušený pohyb chodců, je realizace provizorní lávky v rámci VZ značně nepravděpodobná, když pohyb chodců bude umožněn vždy po stávajícím mostě nebo po provizorní lávce realizované v rámci VZ ŘSD. Může zadavatel případně uvést nějaké situace, v nichž by mohlo dojít k tomu, že bude skutečně realizována provizorní lávka v rámci VZ?

Konečně pak bychom chtěli upozornit zadavatele na skutečnost, že na VZ ŘSD, v níž má být realizována provizorní lávka, jejíž realizací nebude nutné provádět provizorní lávku v rámci VZ, již byla uzavřena smlouva o dílo. Dle našeho mínění má potom zhotovitel VZ ŘSD v důsledku souběhu povinnosti realizovat provizorní lávku v obou zakázkách konkurenční výhodu, díky které bude moci nabídnout výrazně nižší cenu na realizaci provizorní lávky

v rámci VZ, a to zejména z důvodu lepší znalosti okolností realizace (bude mít lepší informace o tom, kdy a jak se bude realizovat VZ ŘSD), díky tomu, že může kalkulovat s tím, že i kdyby musel provizorní lávku v rámci VZ skutečně realizovat, bude ji (pravděpodobně) moci následně využít i pro plnění VZ ŘSD, nemusí již kalkulovat náklady na dopravu lávky na místo apod. Minimálně my bychom sami na místě zhotovitele VZ ŘSD takový postup vážně zvažovali.

Na základě výše uvedeného, mohl by zadavatel zvážit, zda realizaci provizorní lávky nevypustit z VZ zcela, když realizace provizorní lávky v rámci VZ je navíc spíše nepravděpodobná a když tímto dochází k nedůvodnému zvýhodnění zhotovitele VZ ŘSD (bude-li se VZ účastnit)? V případě, že by se zadavatel obával toho, že by k realizaci provizorní lávky v rámci VZ skutečně mohlo dojít, respektive by tato potřeba mohla být skutečně reálná, nebylo by vhodnější realizaci provizorní lávky vyjmout z VZ a soutěži ji samostatně (jedná se o plnění, které je možno realizovat nezávisle na realizaci samotné trvalé lávky)? Případně, pokud by zadavatel chtěl ponechat realizaci provizorní lávky ve VZ, nebylo by možné pro realizaci provizorní lávky, tj. pro položky provizorní lávky stanovit pevnou cenu, aby zde nebyla dána konkurenční výhoda pro zhotovitele VZ ŘSD, nebo hledat varianty pro přímé zadání realizace provizorní lávky přímo tomuto dodavateli, když se jedná o nezávisle (na realizaci VZ) realizovatelné plnění a lze předpokládat, že tento dodavatel bude mít případnou nepřekonatelnou konkurenční výhodu, nebo hledat spolu s Ředitelstvím silnic a dálnic řešení, kdy bude jisté, že potřeba pohybu pěších bude bezpečně zajištěna realizací VZ ŘSD?

2) V soupisu prací SO 000 Všeobecné položky (pol. č. 1) POPLATKY (bankovní záruky dle SOD) nekorespondují s textem zmiňované SOD. Upraví zadavatel výkaz výměr (vypuštěním položky) nebo doplní SOD o bankovní instrumenty citované v položce č. 1)?

3) Po prostudování zadávací dokumentace upozorňuje uchazeč na absenci požadavku na prokázání kvalifikace, a to předložením certifikátu, kterým osvědčuje shodu s technickými požadavky normy ČSN EN 1090-2 v rozsahu provedení konstrukcí třídy EXC3.

Zároveň však zadavatel ve Smlouvě o dílo článku 2. Předmět a podmínky plnění, bodu 2.4 požaduje od zhotovitele jakost díla v takové kvalitě, jako je stanoveno v politice jakosti pozemních komunikací zde: <http://www.pjpk.cz/>.

Dále je v předložené projektové dokumentaci, v příloze D.2.1 Technická zpráva, v bodu 4.4.2 Ocelová část nosné konstrukce citováno, že ocelová konstrukce mostu musí být dle zákona č. 22/ 1997 Sb. ve znění Nařízení vlády č. 312/ 2005 Sb., § 22 zhotovena výrobcem a montována montážní organizací s příslušným oprávněním. Konkrétní podmínky pro výrobu konstrukce a způsobilost zhotovitele jsou stanoveny v TKP SPK, kap. 19A, ČSN EN 1090-1 a ČSN EN 1090-2. Nosná konstrukce musí být vyrobena v třídě provedení EXC3 dle ČSN EN 10 90 - 2 + A1.

Ze zadávací dokumentace tedy vyplývá, že zhotovitel je povinen být držitelem Certifikátu, kterým osvědčuje shodu s technickými požadavky normy ČSN EN 1090-2 v rozsahu provedení konstrukcí třídy EXC3.

Zvyklostí je tento požadavek uvádět jako kvalifikační požadavek v zadávací dokumentaci, tedy povinnost doložit tento certifikát do nabídek uchazečů.

4) Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 17.10.2023 byl zveřejněn nový soupis prací bez rekapitulace objektů. Žádáme zadavatele o doplnění rekapitulace do soupisu prací.

Vysvětlení zadavatele k dotazům

Ad 1) V době vzniku projektu Lávky L03 nebyl znám termín realizace opravy mostu 17-031 a v prezentované výkresové části projektové dokumentace k mostu 17-031 nebylo s provizorní lávkou uvažováno. Existuje pouze ústní příslib ŘSD, že provizorní lávka bude v souvislosti s rekonstrukcí mostu 17-031 vybudována. Z tohoto důvodu je v projektu lávky L03 uvažováno s vybudováním provizorní lávky pro případ, pokud by nebylo, z důvodu rekonstrukce mostu 17-031, možné využívat chodník pro pěší na mostě a zároveň by nedošlo, v rámci rekonstrukce mostu 17-031, k vybudování provizorní lávky.

Zadavatel nemůže předjímat průběh plnění smlouvy, kterou uzavřel jiný zadavatel (ŘSD), na základě svého zadávacího řízení, proto bylo do zadávacích podmínek uvedeno, že bude v rámci SO 182 položky č. 2,3,4 čerpáno pouze v případě, kdy nebude možné použít provizorní lávku u mostu v ulici Milady Horákové. Čerpání bude odsouhlaseno zástupci AD, TDI, a investora.

Provizorní lávka je uvažována s cílem vytvoření kvalitní obchozí trasy pro chodce v případě, že to vyžádá projednání náhradních tras vyvolaných stavbou na DI Policie ČR a s Odborem dopravy MěÚ Chrudim.

Zadavatel v rámci těchto podmínek neshledává konkurenční výhodu pro žádného dodavatele. Do soupisu prací SO 182 musí účastník vyplnit všechny položky týkající se provizorní lávky. Současně zadavatel může dle § 48 odst. 4) zákona vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel považuje všechny činnosti uvedené v předmětu plnění veřejné zakázky (včetně provizorní lávky) za jeden funkční celek a rozhodl se zakázku vypsát tak, jak je uvedeno v zadávacích podmínkách. Zadavatel neuvažuje o přímém zadání realizace provizorní lávky.

Ad 2) Zadavatel provedl revizi Soupisu prací objektu (Položkový rozpočet) SO 000 Všeobecné položky pol. č. 1. a tato položka bude ze Soupisu prací objektu odstraněna. Proto přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel upravený Soupis prací objektu, přičemž Soupis prací objektu tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. **Zadavatel žádá všechny potencionální zájemce, aby při oceňování použili tento Soupis prací objektu.**

Ad 3) Dodavatel správně uvádí, že zhotovitel je povinen být držitelem Certifikátu, kterým osvědčuje shodu s technickými požadavky normy ČSN EN 1090-2 v rozsahu provedení konstrukcí třídy EXC3, a to s odkazem na projektovou dokumentaci - příloha D.2.1 Technická zpráva bod 4.4.2 Ocelová část nosné konstrukce. Nosná konstrukce musí být vyrobena v třídě provedení EXC3 dle ČSN EN 10 90 - 2 + A1.

Zadavatel bude vyžadovat předložení certifikátu, který osvědčuje shodu s technickými požadavky normy ČSN EN 1090-1 a ČSN EN 1090-2 v rozsahu provedení třídy EXC3 pouze u vybraného dodavatele před podpisem smlouvy dle § 104 a 122 zákona.

Ad 4) Zadavatel poskytuje přílohou č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace upravený Soupis prací objektu včetně rekapitulace objektů. **Zadavatel žádá všechny potencionální zájemce, aby při oceňování použili tento Soupis prací objektu.**

Výše uvedené vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno a dodavatelům oznámeno stejným způsobem, jakým byly tyto zadávací podmínky prvotně uveřejněny, a to na profilu zadavatele https://zakazky.chrudim-city.cz/contract_display_398.html.

Při zpracování nabídky je dodavatel povinen postupovat v souladu s touto dodatečnou informací.

Příloha č. 1: Soupis prací objektu – položkový rozpočet – ZMĚNA č. 2

V Chrudimi dne 20.10. 2023

.....
Ing. František Pilný, MBA
starosta města