

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

dle ust. § 98 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel:	Město Chrudim IČO: 00270211 se sídlem: Resselovo náměstí 77, 537 16 Chrudim DIČ: CZ00270211, plátce DPH Zastoupené Ing. Františkem Pilným, MBA, starostou města
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649 se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň společnost zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. C 29293
Veřejná zakázka:	Provozování městské autobusové dopravy v Chrudimi v období 2025-2037
Druh řízení	veřejná zakázka na služby, jednacím řízení s uveřejněním

Zadavatel obdržel dne 30. 7. 2024 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na žádost o vysvětlení zadavatel poskytuje následující odpovědi na dotazy dodavatele.

Dotaz dodavatele č. 1:

Uchazeč se táže ve vztahu k čl. 10.13. Smlouvy o veřejných službách, zda záložní vozidlo musí splňovat požadavky TPS jako MAD-Z?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel trvá na tom, aby záložní vozidlo splňovalo požadavky TPS jako MAD-Z.

Dotaz dodavatele č. 2:

Uchazeč se ve vztahu k čl. 17 táže, zda garanci dostupnosti náhradních dílů lze nahradit servisní smlouvou na nabíjecí stanici od výrobce nabíjecích stojanů?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:

Zadavatel připouští možnost nahradit garanci dostupnosti náhradních dílů servisní smlouvou na nabíjecí stanici od výrobce nabíjecích stojanů.

Dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel ve vztahu k TPS a oběhům vozidel identifikoval problém s oběhem č. 3, který zahrnuje dopravní výkon 202 km denně, přičemž vozidlo MAD – E má mít minimální denní

dojezd na jedno nabytí 240 km. Jak bude zadavatel postupovat v případě, kdy v pozdějších letech plnění smlouvy v důsledku klesající kapacity baterie a v případě nutnosti celodenního použití klimatizace nebo topení nebude nasazené vozidlo schopno tento oběh v požadovaném rozsahu zajistit?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:

Dopravce bude muset při pořizování tohoto vozidla kategorie E požadovat od dodavatele takový denní dojezd, který by zajistil dojezd 240 km po celou dobu platnosti trvání smlouvy. V případě klesající kapacity baterie existuje i možnost rychlonabíjení v době mezi 9:03 a 10:13 hod.

Dotaz dodavatele č. 4:

Ve vztahu k TPS se uchazeč táže, zda vozidla kategorie MAD – P a MAD – Z musí splňovat i požadavek na zařízení pro sledování polohy vozidel a sčítání cestujících (bod 1.8. TPS)?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 4:

Vozidla kategorie MAD-P a MAD-Z musí být vybavena zařízením pro sledování polohy vozidel, nikoliv však zařízením pro sčítání cestujících. V tomto směru jsou upřesněny TPS v odst. 1.8.

Dotaz dodavatele č. 5:

Ve vztahu k bodu č. 1.5 TPS by mělo být doplněno, že odbavení bude možné i prostřednictvím čipové karty IREDO.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 5:

Zadavatel případně upřesní technické zadání po jednání s dodavatelem.

Dotaz dodavatele č. 6:

U oběhu 3B (002_Příloha smlouvy č. 2a_oběhy vozidel, elektrobusy) je uvedeno, že je zajišťován vozidlem MAD – Z, příp. MAD – P. Uchazeč se táže, jak má postupovat, pokud vozidlo MAD – Z bude nasazeno za nepojízdné vozidlo, a vozidla MAD – P bude mít k dispozici jenom do 31. 12. 2027, tj. v době nasazení oběhů elektrobusy již tato vozidla mít k dispozici nebude? Nebo Zadavatel požaduje, aby Dopravce měl po celou dobu plnění smlouvy nad rámec vozidla MAD – Z ještě stále k dispozici vozidla MAD – P, což ovšem povede k zásadnímu prodražení zakázky, neboť tato vozidla bude nutné obnovovat a bude nutné je mít k dispozici po celých 10 let?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 6:

Dle odst. I Standard vozidel TPS dopravce má mít k dispozici takový počet záložních vozidel, který zabezpečí provoz MAD při poruše jednoho nebo více vozidel kategorie MAD-P a MAD-E. Minimálně to musí být jedno zálohové vozidlo. Zadavatel tedy nepožaduje, aby dopravce měl po celou dobu platnosti Smlouvy plný počet vozidel kategorie MAD-P, tedy šest, ale pouze jedno, které zabezpečí zajištění oběhu 3B v případě poruchy zálohového vozidla.

Dotaz dodavatele č. 7:

Uchazeč si je vědom výhrady zadavatele uzavřít smlouvu na základě předběžné nabídky. Uchazeč žádá zadavatele o přehodnocení této výhrady, neboť považuje s ohledem na komplexnost zakázky nutné, bez ohledu na výše uvedené dotazy, o zadávací dokumentaci a jednotlivých smlouvách dále jednat před podáním závazné finální nabídky. Současně, pokud by zadavatel trval na své výhradě, dovoluje si uchazeč požádat o prodloužení lhůty pro podání předběžné nabídky alespoň o 14 dní, neboť bude nutné řádně kvantifikovat všechna rizika spojená s plnění veřejné zakázky tak, jako by se o nabídkách nejednalo.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 7:

Zadavatel předpokládá jednání o předběžné nabídce. Zadavatel si vyhradil pouze v obecné rovině.

Dotaz dodavatele č. 8:

Uchazeč si dovoluje upozornit ve vztahu k č. 18.2 smlouvy o veřejných službách, že vyhlášky č. 503/2006 Sb. a 499/2006 Sb. již nejsou platné, tj. ustanovení smlouvy je v tomto bodě neaktuální.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 8:

Zadavatel souhlasí. Zadavatel provede úpravu prováděcích předpisů v zadávacích podmínkách po jednání s účastníkem o předběžné nabídce.

Dotaz dodavatele č. 9:

Ve vztahu k Nájemní smlouvě Zadavatel požaduje Stavbu jako stavbu dočasnou. Uchazeč se táže, na jakou dobu má být stavba povolena?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 9:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že nelze přesně stanovit, na jakou dobu má být stavba povolena. Uvedené je potřeba vykládat ve smyslu ust. § 506 občanského zákoníku, kdy primární je, aby stavba sloužila účelu, k němuž je potřebná.

Zadavatel řešil dočasnost stavby rovněž v souvislosti s žádostí o dotaci – výzva č. 106/107 specifická pravidla pro žadatele a příjemce IROP 2021-2027, v rámci nichž je stanoveno:

„Povede-li projekt k technickému zhodnocení nemovitého majetku, u něhož není žadatel vlastníkem/subjektem s právem hospodaření, je nutné, aby možnost provádět technické zhodnocení na cizím majetku byla uvedena v nájemní smlouvě či ve smlouvě o výpůjčce majetku, a to s podmínkou zachování výstupů minimálně po dobu udržitelnosti projektu. K subjektům, jejichž majetek lze technicky zhodnocovat, blíže viz kapitola 7.1 Obecných pravidel.“

Předmětná věc bude součástí jednání o předběžné nabídce.

Dotaz dodavatele č. 10:

Uchazeči je ve vztahu k Nájemní smlouvě nesrozumitelný právní a daňový charakter Stavby, kdy na jedné straně smlouvy hovoří o dočasné stavbě ve vlastnictví Dopravce, který ji bude na konci nájemní smlouvy (s nebo bez nabíjecí stanice) prodávat Zadavateli, na jiném místě se hovoří o technickém zhodnocení pozemku (čl. 5.7 nájemní smlouvy), což by implikovalo zhodnocení cizího majetku (pozemku) a jiný daňový režim než odepisování vlastního majetku jako dočasné stavby. Uchazeč žádá o upřesnění smlouvy tak aby bylo jednoznačné, jakou povahu bude mít Stavba.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 10:

Zadavatel se přiklání k tomu, že se bude jednat o dočasnou stavbu ve smyslu občanského zákoníku. Princip a způsob odepisování, daňové aspekty a upřesnění smluvních podmínek bude předmětem jednání s dodavatelem.

Vzhledem k tomu, že zadavatel nevypořádal vysvětlení v zákonné lhůtě, prodlužuje termín pro podání nabídek následovně:

Nabídky se podávají nejpozději do 23.8.2024 do 10:00 hodin.

V Praze dne 7.8.2024

JUDr. Hana Němečková, advokátka
za zástupce zadavatele